



Notulen Expertisetafel 17 januari 2019

Aanwezig: Marcel van Winsen (bewonerscomité), Hugo van Velzen (bewonerscomité), Robert de Kort (bewoner), Marvin Biljoen (wijkraadlid), Theo Coskun (wijkraadlid), Ella van der Hout (geohydroloog), André Rodenburg (watermanager), Kees Bos (rioolbeheerder), Jasper Overbeeke (ingenieur), Jan Stoker (funderingsloket), Pepijn van Lobenstein (Havensteder), Stephan de Bruin (onafhankelijk supervisor), Kim Kreeft (secretaris), Marcel Jongmans (procesbegeleider),

Afwezig: Mechiel van Appeldoorn (Hoogheemraadschap), Petra Boers (bewonerscomité), Onno de Vries (procesbegeleider)

Start: 17:00 uur
Locatie: Wijkcoöperatie (Zomerhofstraat 75)

1. Opening en vaststellen agenda

Marcel Jongmans opent vandaag de vergadering om 17:30 en heet iedereen van harte welkom. Wegens ziekte neemt hij vandaag het stokje van Onno de Vries als voorzitter van de vergadering over. Marcel stelt voor om agendapunt 6: 'Inhoudsopgave, vorm en uitwerkingsniveau van ons advies' met agenda punt 4: 'Drie voorkeursscenario's bespreken en verder uitwerken' te ruilen. Er zijn geen toevoegingen aan de agenda. De agenda wordt vastgesteld.

1. Vaststellen verslag vorige bijeenkomst en vrijgeven voor communicatie

De openstaande acties uit het vorige verslag worden doorgenomen.

- Het vervolg van het funderingsonderzoek is uitgevoerd door Jan Stoker. Hij heeft de stukken rondgemaild aan de ET voor in het advies.
- Marcel deelt het document van Rioned nog met de ET.
- Het Organogram wordt gedeeld door Kim.
- De presentatie van Deltaplan is door Johan Verlinde aangeleverd en wordt gedeeld met ET.

2. Inhoudsopgave, vorm en uitwerkingsniveau van ons advies. Ella en André zullen de komende periode op basis van de huidige resultaten en uitkomsten van onze verdere overleggen een rapportage opstellen.

Tijdens dit overleg is de concept inhoudsopgave ervan besproken zoals die vooraf is gedeeld met de ET. Op grote lijnen zijn alle leden van de ET akkoord met de opzet ervan. Op detailniveau, zoals woordkeuzes van kopjes, kan tijdens het schrijven van het advies nog wat aangepast worden. Aan de ET de taak om de conceptrapportage ook hierop te beoordelen. Wanneer er aspecten niet voldoende worden toegelicht dan moeten ze tijdig worden toegevoegd. Daar waar het nodig is kan er nog een hoofdstuk en/of paragraaf bijkomen.

Actie: Andre en/of Ella passen de concept-inhoudsopgave aan op basis van opmerkingen tijdens ET.

Deze opmerkingen zijn:



0 Inleiding
+ Scope

0 Criteria en uitgangspunten
Onderwerpen voorlopig akkoord. Mocht er na invulling een andere titel beter de lading dekken dan passen we de titels aan. Zoals bijvoorbeeld organisatorisch/sociale.

0 Inventarisatie huidige situatie
+ Stedenbouwkundige omschrijving van de wijk (ouderdom panden)
+ Binnentuinen (welke zijn gemeenschappelijk/openbaar, welke zijn privaat terrein)
+ Verdeling particulier eigendom/ eigendom van Havensteder

0 Meldingen en ervaringen
+ Samenvoegen op 1 kaart en onderscheid in type en bron in legenda tot uiting laten komen.

0 Uitwerking 3 varianten
+ Naamgeving varianten aanpassen.

0 Beoordeling varianten
Onderwerpen voorlopig akkoord. Mocht er na invulling een andere titel beter de lading dekken dan passen we de titels aan.

- 3. Drie voorkeursscenario's bespreken en verder uitwerken** aan de hand van de eerste opzet op basis van de uitkomsten van de vorige expertisetafel Ella, André en Stephan lichten de drie voorkeursvarianten toe.

Actie: De voorkeursscenario's zoals Ella en André hebben uitgewerkt worden per mail met de ET gedeeld. Dit document is aan tafel in print uitgedeeld. Na de toelichting gaven andere leden van de ET hun eerste reactie op de scenario's.

Scenario 1: Conventioneel

- Werkt alleen als alle panden en binnentuinen op de juiste hoogte zijn.
- In deze variant kunnen ook bouwstenen worden opgenomen voor klimaatbestendige maatregelen.
- Te weinig tegemoetkoming belangen bewoners

Scenario 2: Maximale bescherming vastgoed

- Organisatorisch een ingewikkelde oplossing.
- Kan mogelijk negatief uitpakken voor de bomen in de openbare ruimte
- Vult de ondergrond met extra drainageleidingen en daar is al weinig ruimte beschikbaar voor ondergrondse voorzieningen. Waarschijnlijk moet in de toekomst ook stadsverwarming worden toegevoegd in het kader van de energietransitie, hiervoor moet ook ruimte beschikbaar blijven.
- De drainage zoals nu getekend ligt te dicht bij huisblokken



- Deze oplossing is wel gunstig voor paalkoppen
- Dit is een klimaatbestendige oplossing.
- Deze oplossing lijkt vrij moeilijk te beheren (meerdere drainagestelsels (per blok?) die mogelijk ook een seizoens-afhankelijk instelniveau krijgen)
- Als je kijkt naar de huidige problematiek (lage tuintjes en houten palen) past deze oplossing het best, mits beheersbaar op lange termijn. Hier moet in dit geval een duidelijk plan komen.

Scenario 3: Vasthouden van neerslag

- Het is vrij gebruikelijk om van 1 naar 2 stelsels in de grond te gaan (voor water, geldt ook voor scenario 1 en 2 in verband met afkoppelen en dus aanleg gescheiden stelsel).
- Dit scenario lijkt technisch realiseerbaar
- Bij dit scenario moeten we goed naar de locaties van eventuele krattenbergingen kijken.
- Een hoge grondwaterstand is gunstig voor paalkoppen.
- Beperkt/ remt de bodemdaling

Algemene opmerkingen op scenario's:

- Het lijkt verstandig de wijk op te delen en te kijken naar de meest geschikte oplossing/ scenario's per deel (het beste van deze 3 werelden/ maatwerk i.p.v. één oplossing voor de hele wijk).
- De gekozen oplossingen moeten gemonitord worden voorafgaand, tijdens en na de uitvoering ervan zodat tijdig de oplossing nog aangepast kan worden mocht dit nodig zijn.
- Bij de bewoners heerst nog steeds het gevoel dat er te weinig informatie over funderingen, kelders en souterrains beschikbaar is om een oplossing te kiezen.
- De volgende stap is het beoordelen van de scenario's/ oplossingen op de lijst van criteria met behulp van een beoordelingsmatrix

Actie: André maakt een beoordelingsmatrix van de criteria en voorkeursscenario's. In de matrix wordt de mate van geschiktheid per scenario (in combinatie met criteria) met kleuren (groen – oranje – rood) aangegeven. André mailt deze matrix een week voor de volgende ET op 7 februari. Vervolgens worden er twee of drie woonblokken (nader te bepalen) uitgewerkt om te zien welk oplossing/scenario daar het beste past.

4. **Uitvraag kostenraming en juridisch advies** t.b.v. de voorkeursscenario's o.b.v. een voorzet van Stephan

Omwille van tijd is er niet uitgebreid op dit agendapunt ingegaan. **Actie: Stephan stelt zijn vragen over het juridisch advies per mail aan de ET.**

5. **Eerste uitkomsten bewonersenquête** en de wijze waarop we de resultaten meenemen in de uitwerking van de scenario's.

De bewonersenquête is inmiddels door 122 bewoners van de Agniesebuurt ingevuld. **Actie: ten behoeve van het advies worden er door Ella, op basis van de enquêteresultaten,**



drie kaarten ontwikkeld met de volgende informatie:

- Welke mensen in benedenwoningen hebben wateroverlast in huis?
- Welke mensen in benedenwoningen hebben wateroverlast in de tuin?
- Welke mensen in bovenwoningen hebben wateroverlast in huis?

6. **Blik op de volgende bijeenkomst** aan de hand van het vergaderschema, incl. vervolgacties.

Opmerking: Stephan biedt Marcel en Hugo (bewoners) nogmaals aan om bij huidige en toekomstige vragen contact op te nemen om deze één-op-één te bespreken en tussentijds te beantwoorden. Dit kan telefonisch of per mail. Dit ook om de voortgang van de overleggen te bevorderen.

Opmerking rapport: André en Ella overzien dat het veel werk is om het hele rapport te schrijven. Alle informatie zoals in de inhoudsopgave aangegeven is, is beschikbaar maar het kost tijd om dit in een document te vatten. Gezien de planning (oplevering advies medio maart) moeten zij intern bekijken hoe ze dit kunnen realiseren. Echter is het voor de WCA wel belangrijk dat dit rapport volledig gevuld wordt. Alleen advies zonder rapportage is niet voldoende. Dit vormt een aandachtspunt. **Actie: bespreken van een oplossing voor de uitwerking van het advies.**

Actie	Wie	Wanneer
André en/of Ella passen de concept-inhoudsopgave aan op basis van opmerkingen tijdens ET.	André/Ella	Uiterlijk 31 januari
De voorkeursscenario's zoals Ella, André en Stephan hebben uitgewerkt worden per mail met de ET gedeeld.	André/Ella	z.s.m.
André maakt een matrix van de criteria en voorkeursscenario's	André	Uiterlijk 31 januari
Stephan schrijft een concept uitvraag voor het juridisch advies.	Stephan	3 ^e week januari (volgende ET)
Stephan stelt zijn vragen over het juridisch advies per mail aan de ET.	Stephan	Uiterlijk 31 januari
Ten behoeve van het advies worden er door Ella drie kaarten ontwikkeld met de uitslagen van het bewonersonderzoek.	Ella	Uiterlijk 31 januari
Bespreken van een oplossing voor de uitwerking van het advies.	Allen	7 februari
De pagina's van notulen en overige documenten voortaan voorzien van paginanummering.	Kim	Doorlopend
Het organogram van de stuurgroep/WCA/ET wordt door Kim gedeeld.	Kim	z.s.m.
De presentatie van Deltaplan is door Johan Verlinde aangeleverd en wordt gedeeld met ET.	Kim	z.s.m.